

**Председателю
Конституционного Суда Российской Федерации
В.Д. Зорькину**

Аптышева Ольга Романовна (дело N 3919/15-01/2023)

Васильев Константин Олегович (дело N 4020/15-01/2023)

Маркус Кристина (дело N 3912/15-01/2023)

Мец Александр Вадимович (дело N 3930/15-01/2023)

Рубненко Иван Андреевич (дело N 3940/15-01/2023)

Филиппов Максим Сергеевич (дело N 3921/15-01/2023)

Шатрюк Кристина Евгеньевна (дело N 3938/15-01/2023)

Исаева Евгения Максимовна (дело N 3954/15-01/2023)

Васильевна Екатерина Станиславовна (дело N 3965/15-01/2023)

Кононов Алексей Андреевич (дело N 4001/15-01/2023)

Яшин Илья Валерьевич (дело N 4325/15-01/2023)

Демьянчук Дарья Андреевна (дело N 4418/15-01/2023)

Лагодич Константин Сергеевич (дело N 4327/15-01/2023)

Савинов Сергей Геннадьевич (дело N 4513/15-01/202)

Сердюков Юрий Петрович (дело N 4515/15-01/2023)

Евдокимова Мария Андреевна (дело N 4723/15-01/2023)

Кречетова Анна Валерьевна (дело N 4744/15-01/2023)

Шерченков Александр Александрович (дело N 5210/15-01/2023)

Шутова Кристина Олеговна (дело N 5078/15-01/2023)

Сумм Любовь Борисовна (дело N 4879/15-01/2023)

Орлов Олег Петрович (дело N 5267/15-01/2023)

**Канадская организация по наблюдению за осуществлением прав адвокатов
(Lawyers' Rights Watch Canada)**

126-1644 Хиллсайд-Авеню, почтовый ящик 15115
Хиллсайд, Виктория БК, В8Т, 5Г2 Канада
(Hillside Avenue, PO Box 15115 Hillside,
Victoria BC V8T 5G2 Canada)
Имейл: lrwc@lrwc.org;
Веб-сайт: www.lrwc.org

**Правам Человека Международной Ассоциации Юристов
(International Bar Association's Human Rights Institute)**

Чансери Хаус, Чансери Лейн
Холборн, Лондон, WC2A 1QS
Великобритания
Электронная почта: francesca.restifo@int-bar.org;
zara.iqbal@int-bar.org

**д-р Ангелика Нуссбергер, Европейская академия защиты прав человека,
Кёльнский университет**

**(Dr. Dr. h.c. Angelika Nussberger M.A.,
Director,**

**Academy for European Human Rights Protection,
University of Cologne, Germany)**

Директором,
Европейская академия защиты прав человека
Кёльнский университет
Kerpener Str. 30, D-50937 Кельн, Германия
Электронная почта: angelika.nussberger@uni-
koeln.de

**КОНСТИТУЦИОННОСТЬ СТАТЬИ 20.3.3 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ**

I. Вступление

1. Данное юридическое заключение было подготовлено канадской организацией по наблюдению за осуществлением прав адвокатов (Lawyers' Rights Watch Canada или LRWC), и с участием "Института Прав Человека Международной Ассоциации Юристов"(ИВАНРИ) и профессора Ангелики Нуссбергер (Dr. Dr. h.c. Angelika Nußberger M.A), в качестве *amici curiae*. Направляя данное юридическое заключение в Конституционный суд Российской Федерации, *amici curiae* ставят перед собой целью поспособствовать принятию Судом решений,

соответствующих международным обязательствам Российской Федерации в области прав человека, отраженным в Конституции Российской Федерации¹.

2. *Amici Curiae* включают в себя:

- a. LRWC, основанная в 2000 году, является канадской организацией юристов и иных правозащитников, которые содействуют внедрению и обеспечению соблюдения норм международного права и международно-правовых стандартов, направленных на защиту независимости и безопасности адвокатов и иных правозащитников по всему миру. LRWC проводит правовой анализ национальных и международных законов и стандартов, имеющих отношение к нарушениям прав человека в отношении адвокатов и правозащитников. LRWC имеет специальный консультативный статус при ЭКОСОС Организации Объединенных Наций (ООН) с 2005 года. Данное юридическое заключение было подготовлено Кэтрин Моррис (Catherine Morris, BA, JD, LLM) от имени LRWC. Ms. Morris является бывшим исполнительным директором LRWC и представителем ООН, а также бывшим адъюнкт-профессором юридического факультета Университета Виктории, Канада.
- b. Международная Ассоциация Юристов (International Bar Association или ИБА), основанная в 1947 году, является ведущей международной организацией практикующих юристов, ассоциаций адвокатов и юридических обществ. ИБА влияет на развитие международного права и формирует будущее юридической профессии во всем мире. В состав ИБА входят более 80 000 индивидуальных юристов и 195 ассоциаций адвокатов и юридических обществ со всех континентов. В 1995 году, ИБА учредила свой Институт По Правам Человека (ИВАНРИ) под почетным председательством Нельсона Манделы для продвижения и защиты прав человека и независимости юристов в условиях справедливого верховенства закона. У ИБА есть специальный консультативный статус при ЭКОСОС Организации Объединенных Наций (ООН) с 1947
- c. Профессор д-р Ангелика Нуссбергер (Dr. Dr. h.c. Angelika Nußberger) занимает должность профессора по праву Кельнском университете, Германия, где она а директором Европейская академия защиты прав человека, является заведующей кафедрой конституционного права, международного публичного права и правоведения, а также директором Института восточноевропейского права и правоведения. Профессор

¹ Конституция Российской Федерации (далее – Конституция), принятая всенародным голосованием 12 декабря 1993 года с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 1 июля 2020 года. Перевод предоставлен Конституционным Судом Европейской Комиссии за демократию через право, Страсбург, Заключение № 992/2020 CDL-REF(2021)010 от 4 февраля 2021, <https://rm.coe.int/constitution-of-the-russian-ederation-en/1680a1a237>.

Нуссбергер является международным судьей в Конституционном суде Боснии и Герцеговины. В 2021 году она была назначена вице-президентом Венецианской комиссии Совета Европы. С 2011 до 2019го года она была судьей Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), а с 2017 до 2019го года — заместителем председателя суда. Она является автором книги « Европейский Суд по Правам Человека » (Oxford University Press, 2020).

3. Конституционный суд Российской Федерации (Конституционный суд или КС РФ) в настоящее время рассматривает несколько дел, касающихся конституционности статьи 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (статья 20.3.3 КоАП)² в связи с вышеуказанными жалобами, в которых оспаривается конституционность статьи 20.3.3 КоАП (с изменениями и дополнениями от 25 марта 2022 года)³.
4. Данное юридическое заключение *amici curiae* предлагает Конституционному суду оценить, соответствует ли статья 20.3.3 КоАП обязательствам Российской Федерации по международному праву, включая:
 - а) Международные договоры и документы в области прав человека, включая Устав Организации Объединенных Наций⁴, Венскую конвенцию о праве международных договоров (ВКПМД)⁵, Международный пакт о гражданских и политических правах (МПГПП)⁶ и Европейскую конвенцию о правах человека (ЕКПЧ)⁷ (обязательную для Российской Федерации в отношении нарушений, произошедших до 16 сентября 2022 года); также нормы международного обычного права⁸, связанного с международным правом в области прав человека⁹, имеющего обязательную силу для всех государств;

² Статья 20.3.3 КоАП РФ. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности или исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий в указанных целях с изменениями и дополнениями от 25 марта 2022 г. и 18 марта 2023 г., <https://rulaws.ru/koap/Razdel-II/Glava-20/Statya-20.3.3/>. В отношении изменений от 25 марта 2022 г. см. Федеральный закон «О внесении изменений в статьи 8.32 и 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» от 25 марта 2022 г. № 62-ФЗ (действующая редакция)

³ Ни одна из жалоб не затрагивает изменения ст. 20.3.3 КоАП РФ, произведенные 18 марта 2023 г.

⁴ Организация Объединенных Наций (ООН) *Устав Организации Объединенных Наций* (Устав ООН), 24 октября 1945 г., UNTS XVI, статьи 55 и 56, <https://www.un.org/en/about-us/un-charter/full-text>

⁵ ООН, *Венская конвенция о праве международных договоров* (ВКПМД), 23 мая 1969 г., ООН, Собрание международных договоров, том 1155, статьи 26 и 27, <http://www.refworld.org/docid/3ae6b3a10.html>

⁶ Генеральная Ассамблея ООН, *Международный пакт о гражданских и политических правах*, 16 декабря 1966 г., ООН, Собрание международных договоров, том 999, стр. 171, <https://www.refworld.org/docid/3ae6b3aa0.html>

⁷ Совет Европы, *Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод в редакции Протоколов №№ 11 и 14, 4 ноября 1950 г., ETS 5* (ЕКПЧ), <https://www.refworld.org/docid/3ae6b3b04.html>
По поводу применимости ЕКПЧ см. п. 9, ниже.

⁸ ООН, *Статут Международного суда* (Статут МС), 18 апреля 1946 г., ст. 38(b), <https://www.refworld.org/docid/3deb4b9c0.html>

⁹ ООН, *Международное право в области прав человека*, <https://www.ohchr.org/en/instruments-and-mechanisms/international-human-rights-law>

- b) Другие международные документы, разрабатывающие международные стандарты в области прав человека, включая *Основные принципы ООН о независимости судебной власти*¹⁰ и *Декларацию ООН о правах и обязанностях отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы* (Декларация о правозащитниках)¹¹.

5. Эта юридическая справка имеет следующую структуру:

- I. Введение (пункты 1-5)
- II. Конституционное обязательство обеспечить соответствие статьи 20.3.3 КоАП обязательствам Российской Федерации по международному праву (пункты 6-17)
 - Обязанность судебной власти обеспечивать соблюдение договорных обязательств государства (пункты 8-10)
 - Равенство перед судами: обязанность судебной власти быть беспристрастной и независимой (пункты 11-17)
- III. Статья 20.3.3 КоАП и краткое изложение жалоб (пункты 18-21)
- IV. Ограничения прав человека и основных свобод (пункты 22-65)
 - A. Принципы законности и правовой определенности (пункты 22-32)
 - Доступность и предсказуемость (пункты 27-29)
 - Принципы законности и правовой определенности в российском законодательстве (пункты 30-32)
 - B. Ограничения прав и свобод могут устанавливаться только в законных целях (пункты 33-64):
 - Права на свободу убеждений и их свободное выражение (пункты 36-45)
 - Право на свободу мысли, совести, религии или убеждений (пункты 46-51)
 - Право на свободу мирных собраний (пункты 52-56)
 - Право на свободное участие в общественном диалоге и дебатах (пункты 57-60)

¹⁰ ООН, *Основные принципы о независимости судебной власти*, принятые Седьмым Конгрессом Объединенных Наций по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями, 1985 г., и одобренные Генеральной Ассамблеей

¹¹ Генеральная Ассамблея ООН, *Декларация о правах и обязанностях отдельных лиц, групп и органов общества поощрять и защищать общепризнанные права человека и основные свободы: резолюция Генеральной Ассамблеи*, 8 марта 1999 г., A/RES/53/144 (Декларация о правозащитниках), <https://www.ohchr.org/en/special-procedures/sr-human-rights-defenders/declaration-human-rights-defenders>. Декларация ООН о правозащитниках была принята Генеральной Ассамблеей и таким образом представляет собой обязательство по имплементации всех государств – членом ООН.

- Международные обязательства в области прав человека в отношении правозащитников (пункты 61-64)

V. Заключение (пункты 65-66)

II. Конституционное обязательство обеспечить соответствие статьи 20.3.3 КоАП обязательствам Российской Федерации по международному праву

6. Статья 20.3.3 КоАП была принята Государственной Думой Российской Федерации и вступила в силу 4 марта 2022 года¹². В статью были внесены поправки 25 марта 2022 года¹³. Несмотря на то, что 18 марта 2023 года¹⁴ в статью 20.3.3 КоАП были вновь внесены поправки, нарушения, являющиеся предметом жалоб, произошли до внесения поправок 18 марта 2023 года. В данном юридическом заключении поднимается несколько вопросов, касающихся соответствия статьи 20.3.3 КоАП (с поправками от 25 марта 2022 года) Конституции РФ¹⁵, поскольку Конституция отражает права, защищаемые международным правом в области прав человека, имеющим обязательную силу для Российской Федерации.

7. Статья 15.4 Конституции предусматривает, что:

Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Обязанность судебной власти выполнять договорные обязательства государства в области прав человека

8. Российская Федерация несет юридические обязательства по соблюдению международных договоров, государством-участником которых она является¹⁶. Принцип обычного международного права *pacta sunt servanda*, кодифицированный в Венской конвенции о праве международных договоров (ВКПМД)¹⁷, был ратифицирован Российской Федерацией 29 апреля 1986 года¹⁸.

¹² Федеральный закон № 31-ФЗ от 4 марта 2022 г. См. п. 21 по поводу текста ст. 20.3.3 КоАП с изменениями и дополнениями от 25 марта 2022 г. и 18 марта 2023 г.

¹³ Федеральный закон № 62-ФЗ от 25 марта 2022 г. «О внесении изменений в статьи 8.32 и 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

¹⁴ Федеральный закон № 57-ФЗ от 18 марта 2023 г. «О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

¹⁵ Конституция, см. примечание 1 выше

¹⁶ ВКПМД, см. примечание 5 выше

¹⁷ ВКПМД считается обычным международным правом. См. Karl Zemanek, “Vienna Convention on the Law of Treaties” (Карл Земанек, «Венская конвенция о праве международных договоров») Вена, 23 мая 1969 г., Аудиовизуальная библиотека международного права ООН, <http://legal.un.org/avl/ha/vclt/vclt.html>

¹⁸ Собрание международных договоров ООН, Глава XXIII, Право международных договоров: Венская конвенция о праве международных договоров, статус на 23 мая 2023 г.,

Статья 26 ВКПМД обязывает государства-участники добросовестно выполнять свои договорные обязательства¹⁹. Статья 27 Венской конвенции предусматривает, что государство-участник не может ссылаться на положения своего внутреннего законодательства для оправдания невыполнения своих договорных обязательств²⁰.

9. Обязанность государства добросовестно выполнять свои договорные обязательства распространяется на все ветви власти, включая судебную²¹. Комитет ООН по правам человека (КПЧ)²² подтвердил, что:

Все ветви государственной власти (исполнительная, законодательная и судебная) и другие публичные или правительственные органы власти, на любом уровне власти – национальном, региональном или местном – в состоянии взять на себя ответственность государства-участника... (добавлено подчеркивание)²³.

Соответственно, все уровни судебной власти Российской Федерации несут ответственность за уважение, защиту и соблюдение прав и свобод в соответствии с международными договорами, участницей которых является Российская Федерация²⁴.

10. Договоры по правам человека, участником которых является Российская Федерация, включают МПГПП, ратифицированный Российской Федерацией 16 октября 1973 года²⁵. ЕКПЧ (Европейская конвенция о правах человека) была обязательной для Российской Федерации до 16 сентября 2022 года²⁶, и,

https://treaties.un.org/pages/ViewDetailsIII.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=XXIII-1&chapter=23&Temp=mtdsg3&clang=en

¹⁹ ВКПМД, ст. 26, см. ссылку 5 выше; Комитет ООН по правам человека (КПЧ), *Замечание Общего Порядка № 31, Характер общего юридического обязательства, налагаемого на государства-участники Пакта (ЗОП 31)*, Документ ООН CCPR/C/21/Rev.1/Add.13 (2004), п. 3,

<http://www.refworld.org/docid/478b26ae2.html>

²⁰ ВКПМД, ст. 27, см. примечание 5 выше; КПЧ, ЗОП 31, там же.

²¹ В т.ч., см. МПГПП, ст. 2(b)

²² Комитет по правам человека (КПЧ) – организация, состоящая из независимых экспертов, учрежденная согласно МПГПП и наделенная правом надзора за имплементацией положений международного договора государствами-участниками. Международный Суд ООН подтвердил, что оценкам Комитета и иных надзорных организаций следует придавать большое значение. Решение Международного Суда (30 ноября 2010 г.), пп. 66-68, <https://www.icj-cij.org/sites/default/files/case-related/103/103-20101130-JUD-01-00-EN.pdf>

²³ КПЧ, ЗОП 31, п. 3, см. примечание 19 выше; КПЧ *Замечание Общего порядка № 34, ст. 19, Свобода мнений и их выражения* (ЗОП 34), 12 сентября 2011 г., CCPR/C/GC/34, п. 7, <http://www.refworld.org/docid/4ed34b562.html>

²⁴ ООН, Международное право в области прав человека, <https://www.ohchr.org/en/instruments-and-mechanisms/international-human-rights-law>

²⁵ Собрание международных договоров ООН, Глава IV, Права человека, Международный пакт о гражданских и политических правах, статус на 17 мая 2023 г., https://treaties.un.org/Pages/ViewDetails.aspx?src=TREATY&mtdsg_no=IV-4&chapter=4&clang=en

²⁶ Европейский Суд по Правам Человека, Резолюция Европейского Суда по Правам Человека о последствиях прекращения членства Российской Федерации в Совете Европы в свете ст. 58 Европейской

соответственно, ЕКПЧ непосредственно применима к нарушениям, являющимся предметом жалоб, все из которых произошли до 16 сентября 2022 года. Положения ЕКПЧ также важны для сравнительного анализа при толковании параллельных положений других договоров ООН и региональных соглашений по правам человека. Судебная практика Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), наряду с судебной практикой других международных и региональных органов власти, относится к числу вспомогательных источников международного права для целей «определения применимых правовых норм»²⁷.

Равенство перед судом: обязанность судебной власти быть беспристрастной и независимой

11. Согласно нормам международного права, судебная система на всех уровнях должна быть беспристрастной и независимой, как это предусмотрено международным правом и стандартами. Статья 14 МПГПП гласит:

Все лица равны перед судами и трибуналами. Каждый имеет право при рассмотрении любого уголовного обвинения, предъявляемого ему, или при определении его прав и обязанностей в каком-либо гражданском процессе, на справедливое и публичное разбирательство дела компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

12. Комитет по правам человека в своем Замечании Общего Порядка № 32 пояснил, что данное положение не ограничивается формально определенными обвинениями в соответствии с уголовным кодексом, а «гарантирует в общих чертах право на равенство перед судами и трибуналами... [и] также должно соблюдаться всякий раз, когда национальное законодательство возлагает на судебный орган судебную задачу²⁸» (добавлено подчеркивание). Замечание Общего Порядка номер 32 далее разъясняет, что статья 14 МПГПП охватывает право на доступ к независимым и беспристрастным судам не только при рассмотрении уголовных обвинений, но также и «права и обязанности в судебном процессе». То есть доступ к отправлению правосудия «должен эффективно гарантироваться во всех указанных случаях, чтобы обеспечить, что ни одно лицо не будет лишено, с процессуальной точки зрения, своего права требовать правосудия»²⁹. Соответственно, право на беспристрастный и

конвенции о правах человека (ЕКПЧ), март 2022 г.,

https://echr.coe.int/Documents/Resolution_ECHR_cessation_membership_Russia_CoE_ENG.pdf

²⁷ Статут МС, см. примечание 8 выше

²⁸ КПЧ, Замечание Общего Порядка №32, ст. 14, Равенство перед судами и трибуналами и право каждого на справедливое судебное разбирательство (ЗОП 32), 23 августа 2007 г., ССРР/С/ГС/32, п. 7, <https://www.refworld.org/docid/478b2b2f2.html>, цитирующее Соображение № 1015/2001, Пертерер против Австрии, п. 9.2. (дисциплинарное производство в отношении государственного служащего)

²⁹ КПЧ, ЗОП 32, ст. 9, там же

независимый суд относится к обязанностям Конституционного суда принимать решения о действительности и толковании статьи 20.3.3 КоАП.

13. *Основные принципы независимости судебной власти* ООН содержат следующие универсальные стандарты независимости судебной власти:

1. Независимость судебной власти гарантируется государством и закрепляется в Конституции или законе страны. Обязанностью всех правительственных и других учреждений является уважение и соблюдение независимости судебной власти.

2. Судебные органы должны решать находящиеся на их рассмотрении дела беспристрастно, на основе фактов и в соответствии с законом, без каких-либо ограничений, ненадлежащего влияния, побуждений, давления, угроз или вмешательства, прямого или косвенного, с любой стороны или по любой причине³⁰.

14. В полном соответствии с международным правом и вышеуказанными стандартами Конституция Российской Федерации предусматривает равенство всех лиц перед независимыми и беспристрастными судами в статьях 10, 19 и 46 следующим образом (добавлено подчеркивание):

Статья 10

Государственная власть в Российской Федерации осуществляется на основе разделения на законодательную, исполнительную и судебную. Органы законодательной, исполнительной и судебной власти самостоятельны.

Статья 19

1. Все равны перед законом и судом.

2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Статья 46

Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

³⁰ ООН, Основные принципы независимости судебной власти, ст. 1,2, см. примечание 12 выше

15. Статья 2 Конституции подтверждает, что Российская Федерация придает «высшую ценность» правам и свободам людей, и предусматривает, что «признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина являются обязанностью государства». Конституция предусматривает конкретные гарантии защиты международного права в области прав человека в статьях 45 и 46, с особым признанием прав на свободу совести и вероисповедания (статья 28), убеждений, совести и их свободное выражение (статья 29), собраний (статья 31), и равную защиту закона без дискриминации (статья 19).

16. В статье 18 Конституции предусматривается, что:

Права и свободы человека и гражданина являются непосредственно действующими. Они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления и обеспечиваются правосудием.

17. Соответственно, Конституционный суд должен оценить статью 20.3.3 КоАП независимо и беспристрастно в соответствии с международным правом и международно-правовыми стандартами, применимыми к Российской Федерации, включая МПГПП и ЕКПЧ.

III. Статья 20.3.3 КоАП и краткое изложение жалоб

18. Статья 20.3.3 КоАП с изменениями и дополнениями от 25 марта 2022 года и 18 марта 2023 года³¹ предусматривает следующее:

1. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, либо на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, а равно на дискредитацию оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния

³¹ Обращаем внимание, что изменениями от 18 марта 2023 г. была добавлена фраза «а также дискредитация предоставления добровольческими формированиями, организациям или частным лицам содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации». В то время как в данном заключении приведена статья в текущей редакции, ни одна из жалоб не затрагивает изменения от 18 марта 2023 г. ввиду их подачи до внесения данных изменений.

— влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от тридцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на должностных лиц — от ста тысяч до двухсот тысяч рублей; на юридических лиц — от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

2. Те же действия, сопровождающиеся призывами к проведению несанкционированных публичных мероприятий, а равно создающие угрозу причинения вреда жизни и (или) здоровью граждан, имуществу, угрозу массового нарушения общественного порядка и (или) общественной безопасности либо угрозу создания помех функционированию или прекращения функционирования объектов жизнеобеспечения, транспортной или социальной инфраструктуры, кредитных организаций, объектов энергетики, промышленности или связи, если эти действия не содержат признаков уголовно наказуемого деяния

— влекут наложение административного штрафа на граждан в размере от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей; на должностных лиц — от двухсот тысяч до трехсот тысяч рублей; на юридических лиц — от пятисот тысяч до одного миллиона рублей³².

19. К вопросам, обсуждаемым в данном юридическом заключении, имеет отношение возможность предъявления уголовных обвинений в будущем, включая возможность тюремного заключения. Совершение «аналогичного деяния» в течение года после привлечения лица к ответственности по статье 20.3.3 КоАП потенциально наказывается лишением свободы в соответствии со статьей 280.3 Уголовного кодекса, часть 1, которая (с изменениями и дополнениями от 18 марта 2023 года)³³ гласит следующее:

1. Публичные действия, направленные на дискредитацию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в целях защиты интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержания международного мира и безопасности, в том числе публичные призывы к воспрепятствованию использования Вооруженных Сил Российской Федерации в указанных целях, либо на дискредитацию исполнения государственными органами Российской Федерации своих полномочий за пределами территории Российской Федерации в указанных целях, а равно на дискредитацию оказания добровольческими формированиями, организациями или лицами содействия в выполнении задач, возложенных на Вооруженные Силы Российской Федерации, совершенные лицом после его привлечения к

³² Статья 20.3.3 КоАП, см. примечание 2 выше

³³ Федеральный закон № 57-ФЗ от 18 марта 2023 г. «О внесении изменений в статьи 13.15 и 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»

административной ответственности за аналогичное деяние в течение одного года,

наказываются штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет, либо арестом на срок от четырех до шести месяцев, либо лишением свободы на срок до пяти лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на тот же срок (добавлено подчеркивание)³⁴.

20. Российские правоохранительные органы ссылались на статью 20.3.3 КоАП как на основание для предъявления обвинений лицам за мирное выражение мнений или просто участие в мирных одиночных пикетах или групповых демонстрациях. Например, заявителям были предъявлены обвинения в соответствии со статьей 20.3.3 КоАП по следующим основаниям:

- а. Законные и мирные заявления об абстрактных идеалах мира, например:
 - 6 марта 2022 года, Шатрюк Кристина Евгеньевна, одиночное пикетирование с плакатом «15 лет за фразу “НЕТ войне”?» (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - 26 апреля 2022 года, Савинов Сергей Геннадьевич, одиночное пикетирование с плакатом «За мир» (на русском языке). Мир (на английском языке)» (обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - 30 апреля 2022 года, Филиппов Максим Сергеевич, одиночное пикетирование с плакатом, содержащим цитату из песни Джона Леннона «Дайте миру шанс».
 - Васильева Екатерина Станиславовна, надпись «Нет войне» на ее сумке (дата инцидента неизвестна автору). (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - Шерченков Александр Александрович, одиночное пикетирование с плакатом «Нет войне» (дата инцидента неизвестна автору) (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - Сумм Любовь Борисовна, одиночное пикетирование с плакатом «То слезы бедных матерей! Им не забыть своих детей, Погибших на кровавой ниве, Как не поднять плакучей иве. Своих поникнувших ветвей..... «Некрасов, Слушая ужасы войны» (отрывок из стихотворения Некрасова) (дата инцидента неизвестна автору) (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).

³⁴ Федеральный закон № 58-ФЗ от 18 марта 2023 г. «О внесении изменений в Уголовный Кодекс Российской Федерации». Данными изменениями максимальный срок лишения свободы был увеличен с трех до пяти лет.

- Шутова Кристина Олеговна, одиночное пикетирование с плакатом «Как по мне, так мира сегодня нет.». (дата инцидента неизвестна автору) (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
- б. Законные и мирные призывы к миру, уважению пацифизма, праву на демократию или прекращению вооруженного конфликта, например;
- 6 марта 2022 года, Лагодич Константин Сергеевич, репост видеоролика с YouTube-канала Навального «Выходите на улицы против войны» (обвиняется по части 2 статьи 20.3.3 КоАП).
 - 18 марта 2022 года, Аптышева Ольга Романовна, одиночное пикетирование с плакатом «Я в ужасе от того, что государство Российская Федерация делает с нашим самым близким другом и с нашей страной; пожалуйста, остановите войну; я не хочу бояться будущего!» (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП.)
 - 20 марта 2022 года, Кречетова Анна Валерьевна, одиночное пикетирование с плакатом с текстом «Фашизм не пройдет» (обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - 27 марта 2022 года, Исаева Евгения Максимовна, одиночное антивоенное выступление, в ходе которого она облила красной краской лестницу здания Городской думы, стоя с плакатом с надписью «Мое сердце обливается кровью, я чувствую, что звать к разуму бесполезно, поэтому я зываю к вашим сердцам. Каждый день в Украине умирают женщины, дети, старики и старушки преклонного возраста. От бомбежек, голода, невозможности выбраться из-под завалов или получить лекарства. Их могилы чернеют самодельными крестами во дворах и на детских площадках, тысячи раненых и искалеченных, миллионы сломанных судеб. Если вы находите этому оправдание, значит, ваше сердце ослепло. Найдите в себе силы для милосердия и сострадания. Не поддерживайте кровопролитие!» и повторяя фразу: «Сердце обливается кровью» (обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - 10 апреля 2022 года, Мец Александр Вадимович, одиночное пикетирование с плакатом «Нет войне!» и демонстрацией бело-синие-белого флага [цвета флага, используемые антивоенными активистами в России] (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - 14 апреля 2022 года, Евдокимова Мария Андреевна, одиночное пикетирование с плакатом «Спасибо тем, кто отказался убивать и умирать» с рисунками флагов Российской Федерации и Украины (обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).

- 24 апреля 2022 года Сердюков Юрий Петрович, одиночное пикетирование с плакатом «Пацифизм — это не преступление, НЕТ ВОЙНЕ, достаточно милитократии [sic] и милитаризма» (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - 26 апреля 2022 года, Савинов Сергей Геннадьевич, антивоенное одиночное пикетирование (обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - 2 мая 2022 года, Рубненок Иван Андреевич, одиночное пикетирование с плакатом, раскрашенным под бело-сине-белый антивоенный флаг, с надписью «Нет фашизму — нет войне» (обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - Кононов Алексей Андреевич, одиночное пикетирование с плакатом: «Свободу России, мир Украине» (дата инцидента неизвестна автору) (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - Орлов Олег Петрович, правозащитник, член совета Правозащитного центра «Мемориал», одиночное пикетирование с плакатом «Свихнувшись Путин толкает мир к ядерной войне» (дата инцидента неизвестна автору) (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
- с. Законное и мирное требование ответов в отношении утверждений о нарушениях международных норм в области прав человека, гуманитарного права или международных преступлений, например:
- 6 марта 2022 года, Демьянчук Дарья Андреевна, плакат с надписью: «Путин, это преступление против народа» и рюкзак с текстом: «Я против войны в Украине» на митинге (Предъявлено обвинение по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - 5 апреля 2022 года, Маркус Кристина, одиночное пикетирование с плакатом «Путин, кто несет ответственность за зверства в Буче? 24.02 — ? остановите эту войну!» (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).
 - Яшин Илья Валерьевич, оппозиционный политик, два поста в социальных сетях о войне: пост в Telegram: «Бомбить во имя мира — все равно что трахаться ради девственности. Прошло 50 лет, но лозунги по-прежнему актуальны». Текст сопровождался фотографией протестующих в Соединенных Штатах против войны во Вьетнаме около 50 лет назад. Ссылка на видео в Facebook с заявлением: «Что делать, если ваша страна начнет военную агрессию? Если вместо того, чтобы защищать свою родину, солдат отправляют воевать за чужую землю? Что делать, если вы вдруг поймете, что глава государства отдает преступные приказы о вторжении на

территорию независимого государства?» (дата инцидента не известна автору) (Обвиняется по части 1 статьи 20.3.3 КоАП).

21. Вышеупомянутые жалобы указывают только на мирные выражения мнений и действия, охраняемые как международными договорами в области прав человека, так и конституционными положениями о правах человека, которые непосредственно действуют в российском законодательстве (статья 18) и подлежат защите независимыми и беспристрастными судами (статья 46). Соответственно, с уважением заявляется, что статья 20.3.3 КоАП является неконституционной.

IV. Ограничения прав человека и основных свобод

22. В соответствии с международным правом в области прав человека государства могут ограничивать определенные права и свободы, которые не определены как абсолютные в соответствии с договорами по правам человека³⁵. К числу прав, которые могут подвергаться ограничениям, относятся права на свободу выражения мнений (статья 19 МПГПП), мирных собраний (статья 21 МПГПП) и вероисповедания (статья 18.3 МПГПП)³⁶. Тем не менее для того, чтобы введение подобных ограничений соответствовали международному праву, должны быть соблюдены конкретные условия. Также подобные ограничения должны вводиться строго в соответствии с условиями, предписанными конкретными статьями соответствующих международных договоров³⁷.

23. Комитет по правам человека постоянно подчеркивал, что ответственность за обоснование того, насколько допустимы любые ограничения свободы выражения мнений, собраний или вероисповедания, лежит на органах власти в соответствии со строгим критерием, состоящим из трех частей³⁸. Ограничения должны:

³⁵ Некоторые права и свободы никогда не могут быть отменены или ограничены. Например, пытки и жестокое обращение запрещены при любых обстоятельствах (МПГПП, статьи 4, 7), так же как не допускается отхождение от права на равенство перед независимым и беспристрастным судом. КПЧ, ЗОП 32, см. выше примечание 28. Также см. Международный Комитет Красного Креста, Правило 100. Гарантии справедливого судебного разбирательства, База данных международного гуманитарного права, <https://ihl-databases.icrc.org/en/customary-ihl/v1/rule100>

³⁶ МПГПП, статьи 18.3, 19, 21, см примечание 7 выше

³⁷ КПЧ, ЗОП 34, особенно пп. 30-36, см. примечание 25 выше; КПЧ, Замечание Общего Порядка № 37 (2020 г.) о праве мирных собраний (статья 21) (ЗОП 37), <https://digitallibrary.un.org/record/3884725>. Также см.: Комиссия ООН по правам человека, *Сиракузские принципы толкования ограничений и отступлений от положений Международного Пакта о Гражданских и Политических Правах*, 28 сентября 1984 г., E/CN.4/1985/4, <https://www.refworld.org/docid/4672bc122.html>; ЕСПЧ, Руководство по ст. 11 Европейской конвенции по правам человека: Свобода собраний и объединений, 31 августа 2022 г. https://echr.coe.int/Documents/Guide_Art_11_ENG.pdf

³⁸ КПЧ ЗОП 34, см. примечание 23 выше, особенно пп. 30-36; КПЧ. ЗОП 37 там же; также см. ЕСПЧ, Руководство по ст. 11 Европейской конвенции по правам человека: Свобода собраний и объединений, 31 августа 2022 г.

- a. **Быть предусмотрены законом:** вводимое ограничение должно соответствовать принципу законности и быть предусмотрено законом, который является понятным и доступным для всех³⁹, и сформулирован с достаточной точностью, чтобы граждане могли регулировать свое поведение до начала своих действий;
 - b. **Преследовать законную цель:** должно быть доказано, что ограничение преследует законные цели, изложенные в МППП, и ограничивается защитой прав или репутации иных лиц, национальной безопасности, общественного порядка, общественного здоровья или морали⁴⁰.
 - c. **Быть необходимыми и соразмерными** для достижения законной цели: власти должны доказать, что ограничение является необходимым, наименее ограничительным и соразмерным средством для достижения предполагаемой (законной) цели⁴¹.
24. В деле 2014 года «Примов и другие против России»⁴² ЕСПЧ использовал уже существующую судебную практику, подтвердив, что статья 11 ЕКПЧ (изложенная в пункте 58 ниже) «устанавливает трехуровневый критерий: вмешательство будет представлять собой нарушение статьи 11 до тех пор, пока оно “не предусмотрено законом”, преследует одну или более законных целей в соответствии с пунктом 2 и является “необходимым в демократическом обществе” для достижения этих целей».
25. В соответствии с этими принципами Конституция в статье 55 части 3 частично отражает⁴³ положения международного права в области прав человека, заявляя: «Права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства» (добавлено подчеркивание).
26. Таким образом, Конституция также подтверждает трехуровневый критерий, согласно которому ограничения прав и свобод должны быть предусмотрены законом, преследовать только лишь законные цели, установленные Конституцией, и быть необходимыми и соразмерными для достижения вышеупомянутой цели.

³⁹ Краткое изложение см.: Совет ООН по правам человека, Доклад Специального докладчика по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение Франка Ла Руе, A/HRC/20/17, 4 июня 2012, п. 64, <https://undocs.org/A/HRC/20/17>

⁴⁰ A/HRC/20/17, там же, п. 81

⁴¹ A/HRC/20/17, там же

⁴² ЕСПЧ, Примов и другие против России, жалоба № 17391/06 (2014), п. 121 <https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22itemid%22%3A%5B%22001-144673%22%5D%7D>

⁴³ Обращаем внимание, что положения Конституции не в полной мере соответствуют международному праву в области прав человека, т.к. защита «конституционного порядка» или «интересов» других лиц не допускаются в качестве оснований для ограничения основных прав и свобод.

А. Принципы законности и правовой определенности

Доступность и предсказуемость

27. В соответствии с действующими международными договорами, включая МПГПП, ограничения свободы выражения мнения (статья 19 МПГПП), исповедания религии (статья 18.3) и мирных собраний (статья 21 МПГПП) должны быть предписаны законом. Однако недостаточно, чтобы закон, устанавливающий ограничения прав или свобод, просто существовал. Чтобы иметь силу, такой закон должен соответствовать определенным критериям, включая правовую определенность и предсказуемость⁴⁴. Таким образом, закон должен быть сформулирован с использованием ясных и четких терминов, чтобы каждый мог понять и предвидеть юридические последствия своих действий или бездействия⁴⁵. Закон должен быть сформулирован достаточно точно, чтобы граждане могли регулировать свое поведение; граждане «должны быть способны – пользуясь при необходимости советами — предвидеть, в разумной, применительно к обстоятельствам степени, последствия, которые может повлечь за собой то или иное действие»⁴⁶.

28. Комитет по правам человека в своем Замечании Общего Порядка № 34 заявил, что не каждое ограничение может квалифицироваться в качестве «закона».

... норма, которая квалифицируется как «закон», должна быть сформулирована достаточно четко, с тем чтобы дать лицу возможность соответствующим образом следить за своим поведением, а информация о ней должна быть доступна широким слоям населения. Закон не должен наделять лиц, которым поручено его осуществление, неограниченными дискреционными полномочиями устанавливать ограничения на право свободного выражения мнений. Законы должны предоставлять лицам, которым поручено их осуществление, достаточные руководящие указания для того, чтобы они могли определить, на какие формы выражения мнений установлены должные ограничения, а на какие нет⁴⁷.

29. ЕСПЧ аналогичным образом определил элементы, необходимые для соответствия стандарту имеющего силу закона:

а. **Доступность:** Закон должен быть доступен общественности⁴⁸; и

⁴⁴ ЕСПЧ, *Vgt Verein Gegen Tierfabriken против Швейцарии*, жалоба № 24699/94, ECHR 2001-VI, 28 июня 2001 г., п. 52; *Коккинакис против Греции*, жалоба № 14307/88, серия А № 260-А, 25 мая 1993 г., п. 52

⁴⁵ Совет ООН по правам человека, Доклад Специального докладчика о положении правозащитников, А/67/292, 10 августа 2012 г., пп. 64-67, https://ap.ohchr.org/documents/dpage_e.aspx?si=a/67/292

⁴⁶ Там же, п. 67. Также см. ЕСПЧ, *Sunday Times против Великобритании*, жалоба № 6538/74, 29 марта 1979 г., пп. 48, 49, <https://www.refworld.org/cases,ECHR,3ae6b7240.html>.

⁴⁷ КПЧ, ЗОП 34, п. 25, см. примечание 23 выше

⁴⁸ ЕСПЧ, *Sunday Times против Великобритании*, жалоба № 6538/74, 29 марта 1979 г., п. 49, <https://www.refworld.org/cases,ECHR,3ae6b7240.html>; ЕСПЧ, Руководство по ст. 7 Европейской Конвенции по правам человека : Наказание исключительно на основании закона: принцип, согласно которому только закон может определять преступление и предписывать наказание, 31 августа 2022 г.,

- б. **Предсказуемость:** «Лицо должно понимать из формулировки относящегося к делу положения закона ..., какие действия и/или бездействие повлекут его привлечение к уголовной ответственности и какое наказание может быть применено за совершение каких-либо действий и/или бездействие...⁴⁹». Положения, которые являются чрезмерно неопределёнными, «не совместимы с требованиями ясности и предсказуемости⁵⁰» (добавлено подчеркивание).

Принципы законности и правовой определенности в российском законодательстве

30. Конституция отражает международно-правовые принципы доступности и предсказуемости в статьях 15 части 3 и 24 части 2. Статья 15 часть 3 гласит, что законы не имеют силы, если они не были официально опубликованы для всеобщего сведения. Однако статья 24 часть 2 дополнительно предусматривает, что:

24.2 Органы государственной власти, органы местного самоуправления и их должностные лица обязаны обеспечить каждому доступ к документам и материалам, непосредственно затрагивающим его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

В то время как статья 24.2 явно обращается к вопросу доступности, элемент предсказуемости подразумевается в той степени, в которой соответствующие документы и материалы должны быть достаточными для информирования каждого о том, какие права и свободы затрагиваются и какое поведение запрещено. Кроме того, статья 17 Конституции закрепляет тот принцип, что «признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с настоящей Конституцией»⁵¹.

31. Представляется, что статья 20.3.3. КоАП не соответствует принципам законности и правовой определенности, а именно:

- а. **Неопределенность:** Фраза «дискредитация использования Вооруженных Сил Российской Федерации» в статье 20.3.3 КоАП является неопределенной, поскольку термин «дискредитация» не имеет четкого значения, которое было бы понятно для граждан, и не является юридическим термином, определенным в законе. Таким образом, эта фраза явно неясна и не определена, что приводит к произвольной

https://echr.coe.int/Documents/Guide_Art_7_ENG.pdf или https://echr.coe.int/Documents/Guide_Art_7_RUS.pdf.

⁴⁹ ЕСПЧ, *Sunday Times против Великобритании*, там же; ЕСПЧ, Руководство по ст. 7, там же.

⁵⁰ ЕСПЧ, Руководство по ст. 7, там же, п 30.

⁵¹ Конституция, ст. 17 ч. 1, см. примечание 1 выше

интерпретации. Это делает невозможным для человека предвидеть, какие действия могут быть истолкованы как «дискредитация». Закон не обладает ясностью, необходимой в той мере, чтобы лицо могло достоверно знать, может ли его поведение быть истолковано как нарушение, до тех пор, пока ему не будет предъявлено обвинение по статье 20.3.3 КоАП.

в. Расширительность: Статья 20.3.3. является чрезмерно широкой, поскольку расплывчатая формулировка «дискредитация использования Вооруженных Сил Российской Федерации» была истолкована представителями власти как применимая не только к заявлениям или поведению, направленным непосредственно на вооруженные силы или другие органы власти как таковые. Например, по-видимому, это может включать любую форму общения или поведения, трактуемую правоохранительными органами как выражающую сомнение или несогласие со «специальной военной операцией» на территории Украины, включая мирное выражение мнений, межличностное общение в электронных сообщениях, телефонные разговоры или личные беседы. Этот неопределенный и чрезмерно широкий закон был применен для привлечения к ответственности лиц по делам о мирных одиночных пикетированиях, в течение которых производилось выражение только «нет войне» или «дайте миру шанс», и в которых ни вооруженные силы или другие органы власти, ни их деятельность не упоминались. (См. краткие описания дел, в частности, перечисленных в пункте 20.а. выше.)

32. Таким образом, выражается мнение, что статья 20.3.3. КоАП РФ противоречит Конституции РФ. Также выражается мнение, что простого разъяснения или уточнения формулировки статьи недостаточно для устранения недостатков данной статьи, поскольку она нарушает Конституцию РФ не только в этом, но и в других аспектах.

В. Ограничения прав и свобод могут быть установлены только для достижения законных целей

33. Статья 20.3.3 КоАП гласит, что ее целью является «защита репутации вооруженных сил России, защита интересов Российской Федерации и ее граждан, поддержание международного мира и безопасности». Допустимые основания ограничения прав и свобод включают в себя общественную безопасность и защиту национальной безопасности. Однако формулировка статьи 20.3.3. КоАП не устанавливает ясно понимаемой связи между заявленной целью «поддержания международного мира и безопасности» и допустимыми целями, предусмотренными международным правом в области прав человека.

34. Таким образом, цели статьи 20.3.3 КоАП, как они изложены в законе, не входят в число допустимых целей, перечисленных в статьях 18, 19, 20, 21 или 22 МПГПП или статьях 9, 10, 11 ЕКПЧ (приведены ниже в пункте 39 и далее).
35. Соответственно, утверждается, что ограничения, введенные статьей 20.3.3, не отвечают требованиям законной цели, необходимости и пропорциональности. Учитывая, что данные цели не подтверждены в качестве законных, они не могут считаться необходимыми или пропорциональными для достижения законной цели. Поскольку статья 20.3.3 КоАП не демонстрирует наличие законной цели, она, соответственно, незаконно нарушает права на свободу мнений и их выражения; мысли, совести, религии или убеждений; мирных собраний; и политического участия, как будет изложено ниже.

Права на свободу мнений и их выражения

36. Статья 19 МПГПП гласит, что:

1. Каждый человек имеет право беспрепятственно придерживаться своих мнений.
2. Каждый человек имеет право на свободное выражение своего мнения; это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи, независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати или художественных форм выражения или иными способами по своему выбору.

37. Пункт 3 статьи 19 гласит, что ограничения права на свободу выражения мнения допустимы только в том случае, если они установлены законом и являются необходимыми:

- (a) для уважения прав и репутации других лиц;
- (b) для охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

38. Комитет по правам человека в своем Замечании Общего Порядка №34 заявил, что государство обязано «предоставлять правовое основание любого ограничения, установленного на осуществление права свободного выражения мнений⁵²». В Замечании Общего Порядка №34 выражается особая озабоченность по поводу законов, касающихся неуважения к властям и защиты чести государственных должностных лиц. Комитет по правам человека заявил, что «законом не должны устанавливаться более жесткие меры наказания исключительно в связи с положением личности индивида, чья репутация была якобы подвергнута сомнению». Общий комментарий № 34 специально оговаривает, что государствам-участникам «не следует запрещать критику таких структур, как армия или административный аппарат⁵³» (добавлено подчеркивание). В своих Заключительных замечаниях по Тунису в 2018 году,

⁵² КПЧ, ЗОП 34, п. 27, см. примечание 25 выше

⁵³ КПЧ, ЗОП 34, п. 38, см. примечание 25 выше

Комитет по правам человека выразил озабоченность относительно законодательства, предусматривающего наказания «в случаях критики официальных органов, армии или администрации⁵⁴».

39. Специальный докладчик ООН по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение выразил обеспокоенность по поводу возможности злоупотребления уголовными законами о диффамации, особенно когда речь идет о вопросах, затрагивающих общественный интерес⁵⁵. Специальный докладчик заключил, что: «Санкции за диффамацию не должны быть настолько широкими, чтобы они вызывали устрашающий эффект на в отношении свободы выражения мнения и права искать, получать и распространять информацию; уголовные санкции... никогда не должны применяться» (добавлено подчеркивание)⁵⁶.

40. Статья 10 Европейской конвенции о защите прав человека также предусматривает свободу выражения и гласит:

1. Каждый имеет право свободно выражать свое мнение. Это право включает свободу придерживаться своего мнения и свободу получать и распространять информацию и идеи без какого-либо вмешательства со стороны публичных властей и независимо от государственных границ. Настоящая статья не препятствует государствам осуществлять лицензирование радиовещательных, телевизионных или кинематографических предприятий.

2. Осуществление этих свобод, налагающее обязанности и ответственность, может быть сопряжено с определенными формальностями, условиями, ограничениями или санкциями, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности, территориальной целостности или общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья и нравственности, защиты репутации или прав других лиц, предотвращения разглашения информации, полученной конфиденциально, или обеспечения авторитета и беспристрастности правосудия.

41. ЕСПЧ постановил, что «пределы допустимой критики в отношении государственного должностного лица в ходе исполнения им своих функций шире, чем в отношении частного лица⁵⁷». Органы исполнительной власти

⁵⁴ КПЧ, Заключительные замечания по Тунису (CCPR/C/TUN/CO/5), п. 18, <https://digitallibrary.un.org/record/626830>.

⁵⁵ A/HRC/20/17, пп. 78-88 и 97, см. примечание 45 выше.

⁵⁶ КПЧ, ЗОП 37, см. примечание 37 выше, цитирующее Совет ООН по правам человека, Доклад Специального докладчика ООН по вопросу о поощрении и защите права на свободу мнений и их свободное выражение, Абид Хуссейн, 29 января 1999 г., Документ ООН. E/CN.4/1999/64, п. 28(h).

⁵⁷ ЕСПЧ, ООО Мемо против России, жалоба № 2840/10, 15 марта 2022 г., <https://hudoc.echr.coe.int/eng/?i=001-216179>; ЕСПЧ, Инкал против Турции, жалоба №. 22678/93, 9 июня

государства, такие как вооруженные силы, законно являются «объектом пристального внимания не только законодательной и судебной властей, но и общественного мнения»⁵⁸» (добавлено подчеркивание). Также см. пункты 57-60 ниже относительно права на участие в общественном диалоге и дебатах, статья 25 МПГПП.

42. Конституция включает защиту от дискриминации на основе политических или иных убеждений, заявляя в статье 13:
 1. В Российской Федерации признается идеологическое многообразие.
 2. Никакая идеология не может устанавливаться в качестве государственной или обязательной.
43. Конституция, статья 29, включает право на свободу мнения и выражения, закрепленное в международном праве, и гласит:
 1. Каждому гарантируется свобода мысли и слова.
[...]
 3. Никто не может быть принужден к выражению своих мнений и убеждений или отказу от них.
 4. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом. Перечень сведений, составляющих государственную тайну, определяется федеральным законом.
 5. Гарантируется свобода массовой информации. Цензура запрещается.
44. Формулировка статьи 20.3.3. КоАП противоречит международному праву и Конституции Российской Федерации в том, что она не отражает никаких законных целей, ограничивающих свободу выражения, которые установлены в международных договорах или Конституции. Вместо этого она незаконно допускает преследование отдельных лиц исключительно за мирное выражение ими своих взглядов или за пристальное внимание к действиям военных и должностных лиц, что по своей сути представляет общественный интерес. Такие выражения подпадают под защиту свободы выражения и мнения как в соответствии с международным правом, так и с Конституцией Российской Федерации.

1998 г., <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58197>; ЕСПЧ, *ООО Ивпресс и другие против России* (жалобы №№. 33501/04, 38608/04, 35258/05 и 35618/05), 22 января 2013 г., п.70,

<https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=001-116024&filename=001-116024.pdf> or <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=366678#4h6Q3XT2lsUqBnT11>. Также см. ЕСПЧ, *Гринберг против России*, жалоба № 23472/03) 21 июля 2005 г.,

<https://hudoc.echr.coe.int/app/conversion/pdf/?library=ECHR&id=001-69835&filename=001-69835.pdf&TID>.

⁵⁸ *ООО Мемо против России*, там же, , цитирующее ЕСПЧ, *Сенер против Турции*, жалоба № 26680/95, 18 июля 2000 г., п. 40, <https://hudoc.echr.coe.int/eng?i=001-58753>.

45. Более того, статья 20.3.3 КоАП была использована в отношении лиц на основании их политических или иных убеждений в нарушение статьи 2 МПГПП (цитируется в пункте 46 ниже), путем привлечения их к ответственности за мнения и мирное выражение, пропагандирующие мир или выступающие против вооруженного конфликта в принципе, или мирно выражающие несогласие со «специальной военной операцией» Российской Федерации на территории Украины. См., например, дела, описанные в пункте 20.⁵⁹.

Право на свободу мысли, совести, религии или убеждений

46. Статья 2 МПГПП требует от государств-участников, чтобы права, изложенные в Пакте, уважались и обеспечивались каждому «без какого бы то ни было различия, как-то в отношении расы, цвета кожи, пола, языка, религии, политических или иных убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, рождения или иного обстоятельства» (добавлено подчеркивание).
47. Статья 18 МПГПП гарантирует право на свободу мысли, совести и религии, включая право «как единолично, так и сообща с другими, публичным или частным порядком, в отправлении культа, выполнении религиозных и ритуальных обрядов и учении». Право на свободу мысли, совести, религии или убеждений, закрепленное в части 1 статьи 18 МПГПП, является неотъемлемым⁶⁰. Часть 3 статьи 18 гласит, что «[с]вобода исповедовать религию или убеждения подлежит лишь ограничениям, установленным законом и необходимым для охраны общественной безопасности, порядка, здоровья и морали, равно как и основных прав и свобод других лиц».
48. Комитет по правам человека в своем Замечании Общего Порядка № 22 подчеркнул, что любые ограничения прав, защищаемых статьей 18, не должны применяться таким образом, чтобы это наносило ущерб правам, гарантированным МПГПП. Далее Комитет по правам человека уточнил, что ограничения не должны носить дискриминационный характер и не должны использоваться для ограничения выражения религиозных или нерелигиозных убеждений⁶¹. Комитет по правам человека также подчеркнул важность обеспечения того, чтобы ограничения не вводились в целях, противоречащих МПГПП, и не применялись таким образом, который не согласуется с обязательствами государства по Пакту⁶².

⁵⁹ См. выше в п. 20.

⁶⁰ МПГПП, ст. 4, см. примечание 6 выше.

⁶¹ КПЧ, Замечание общего Порядка № 22: ст. 18 (Свобода мысли, совести и религии) (ЗОП 22), 30 июля 1993 г., ССР/С/21/Rev.1/Add.4, п. 8, <https://www.refworld.org/docid/453883fb22.html>.

⁶² КПЧ, ЗОП 22, там же, п. 8

49. ЕКПЧ, статья 9, аналогичным образом предусматривает, что:

1. Каждый имеет право на свободу мысли, совести и религии; это право включает свободу менять свою религию или убеждения и свободу исповедовать свою религию или убеждения как индивидуально, так и сообща с другими, публичным или частным порядком в богослужении, обучении, отправлении религиозных и культовых обрядов.
2. Свобода исповедовать свою религию или убеждения подлежит лишь тем ограничениям, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах общественной безопасности, для охраны общественного порядка, здоровья или нравственности или для защиты прав и свобод других лиц.

50. Конституция, в статьях 19 и 28, имплементирует международное право, защищающее от дискриминации на основе совести и религии, устанавливая следующее:

Статья 19

1. Все равны перед законом и судом.
2. Государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств. Запрещаются любые формы ограничения прав граждан по признакам социальной, расовой, национальной, языковой или религиозной принадлежности.

Статья 28

Каждому гарантируется свобода совести, свобода вероисповедания, включая право исповедовать индивидуально или совместно с другими любую религию или не исповедовать никакой, свободно выбирать, иметь и распространять религиозные и иные убеждения и действовать в соответствии с ними (добавлено подчеркивание).

51. Статья 20.3.3. КоАП применяется таким образом, что это противоречит праву на свободу совести, религии или убеждений, защищенному статьей 18 МПГПП, статьей 9 ЕКПЧ и статьями 19 и 28 Конституции. Запрет на выражение убеждений или распространение религиозных убеждений, включая церковные проповеди, публичные заявления или посты в социальных сетях, относящиеся к мирным или антивоенным убеждениям, противоречит международному законодательству. Неясные и чрезмерно широкие ограничения, установленные статьей 20.3.3 КоАП, не раскрывают связи с какой-либо законной целью охраны общественного порядка, здоровья, нравственности или защиты прав и свобод других лиц, как того требуют статья 18.3 МПГПП и статья 9 ЕКПЧ. Напротив, статья 20.3.3. КоАП применяется таким образом, что противоречит этим международным договорам, а также Конституции, включая преследование

людей за законное и мирное распространение своих религиозных или иных убеждений, таких как пацифизм, как в случае с Сердюковым Юрием Петровичем, приведенном в пункте 20.б. выше.

Право на свободу мирных собраний

52. Статья 21 МПГПП защищает право на свободу мирных собраний, включая онлайн-собрания, которые также защищаются статьей 21 МПГПП:

Статья 21

Признается право на мирные собрания. Пользование этим правом не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые налагаются в соответствии с законом и которые необходимы в демократическом обществе в интересах государственной или общественной безопасности, общественного порядка, охраны здоровья и нравственности населения или защиты прав и свобод других лиц.

53. Замечание Общего Порядка № 37 КПЧ ООН по статье 21⁶³ подчеркивает, что право на мирные собрания является фундаментальным правом, формирующим «саму основу системы государственного управления с участием граждан, базой для которой являются демократия, права человека, верховенство права и плюрализм». Замечание Общего Порядка № 37 также подтверждает обязанность государства защищать мирные собрания, «где бы они ни проводились: на открытом воздухе, в помещении и в онлайн-режиме; в местах общественного и частного пользования; в случае сочетания нескольких из вышеуказанных мест»⁶⁴ и что все формы собраний, «включая демонстрации, протесты, собрания, шествия, митинги, сидячие забастовки, протестные или памятные мероприятия при свечах и флешмобы», должны быть защищены статьей 21.

54. Замечание Общего Порядка № 37 к статье 21 предусматривает следующее:

8. Признание права на мирные собрания налагает на государства-участники соответствующее обязательство уважать и обеспечивать его осуществление без какой-либо дискриминации. Для этого государства должны разрешать проведение таких собраний без необоснованного вмешательства, содействовать осуществлению соответствующего права и защищать их участников. Во втором предложении статьи 21 предусматриваются основания для возможных ограничений, однако любые такие ограничения должны быть минимальными...
[...]

13. В то время как понятие «собрание» подразумевает, что в ходе будет участвовать более одного человека, одно единственное лицо, выражающее протест, пользуется в соответствии с Пактом сопоставимой

⁶³ КПЧ, ЗОП 37, см. примечание 37 выше

⁶⁴ КПЧ, ЗОП 37, см. примечание 37 выше, п. 6.

защитой, например, в силу статьи 19. (добавлено подчеркивание; сноска в оригинале опущена).
[...]

25. Государства должны обеспечивать, чтобы законы и их толкование и применение не приводили к дискриминации в осуществлении права на мирные собрания, например по признаку расы, цвета кожи, этнической принадлежности, возраста, пола, языка, имущественного положения, религии или убеждений, политических или иных мнений, национального или социального происхождения, рождения, принадлежности к меньшинству, коренного или иного статуса, инвалидности, сексуальной ориентации или гендерной идентичности или иного статуса... (добавлено подчеркивание).

55. Аналогичным образом, ЕКПЧ в статье 11 предусматривает следующее:

1. Каждый имеет право на свободу мирных собраний и на свободу объединения с другими, включая право создавать профессиональные союзы и вступать в таковые для защиты своих интересов.
2. Осуществление этих прав не подлежит никаким ограничениям, кроме тех, которые предусмотрены законом и необходимы в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, в целях предотвращения беспорядков и преступлений, для охраны здоровья и нравственности или защиты прав и свобод других лиц...

56. Вопреки этим нормам, статья 20.3.3. КоАП была использована для существенного ограничения права на свободу мирных собраний в России, включая наказание заявителей вместе с тысячами других лиц, участвующих в законных и совершенно мирных демонстрациях, включая одиночные пикеты, что является их правом согласно международному праву и в соответствии с Конституцией России. Формулировка статьи 20.3.3. КоАП не содержит ясной связи с какой-либо из законных целей, изложенных в статье 21 МПГПП или статье 11.2 Европейской конвенции о защите прав человека, ограничивающих право на свободу мирных собраний.

Право на свободное участие в общественном диалоге и дебатах

57. Статья 25(а) МПГПП предусматривает, что каждый гражданин имеет право принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей⁶⁵.

⁶⁵ КПЧ, Замечание Общего Порядка № 25: Ст. 25 (Право принимать участие в ведении государственных дел, голосовать и быть избранным), Право принимать участие в ведении государственных дел,

58. КПЧ в своем Общем комментарии № 25 подтверждает право на общественное участие, отмечая, что «граждане участвуют в ведении государственных дел, путем оказания влияния на основе публичного обсуждения и диалога с избранными представителями или благодаря способности к самоорганизации правообладателей. Содействием такому участию является право на свободное выражения мнения, свобода собраний и объединений⁶⁶». В 2018 году Специальный докладчик по вопросу о правозащитниках подчеркнул требование о проведении общественных слушаний, заявив, что до принятия законодательного акта «он должен быть обнародован с использованием демократической процедуры, то есть он должен стать предметом широких консультаций с заинтересованными лицами и ассоциациями, включая представителей гражданского общества»⁶⁷. В случае со статьей 20.3.3. КоАП все общественные обсуждения были исключены до поспешного принятия закона 4 марта 2022 года и последующих изменений к нему. После его принятия участие в общественном диалоге и дебатах по любому из вопросов, связанных со статьей 20.3.3. КоАП, подвергалось цензуре, замалчивалось и наказывалось, создавая атмосферу, препятствующую общественному участию, гарантированному статьей 25 МПГПП.

59. Комитет по правам человека в своем Замечании Общего Порядка № 34 обсуждает важность обеспечения свободы общественных дискуссий о государственных институтах и органах власти, устанавливая, что:

...в условиях общественных дебатов, Комитет отмечает, что в Пакте уделяется особое внимание праву на беспрепятственное выражение мнений при проведении дискуссий с участием политических и государственных деятелей. Таким образом, одного лишь факта, что формы выражения мнений оскорбляют какого-либо общественного деятеля, недостаточно для того, чтобы обосновать установление наказаний, хотя общественные деятели также могут в своих интересах использовать положения Пакта. Более того, все общественные деятели, в том числе представители высшей политической власти, такие как главы государств и правительств, могут на законных основаниях становиться объектом критики и нападков политической оппозиции⁶⁸ (добавлено подчеркивание).

голосовать и быть избранным и право на равный допуск к государственной службе, (ЗОП 25) 12 июля 1996 г., ССР/С/21/Rev.1/Add.7, пп. 8, 25, 26, <https://www.refworld.org/docid/453883fc22.html>.

⁶⁶ КПЧ, ЗОП 25; Управление Верховного комиссара ООН по правам человека (УВКПЧ), Доклад: Руководящие принципы для государств по эффективному осуществлению права на участие в ведении государственных дел, 20 июля 2018 г., https://www.ohchr.org/sites/default/files/Documents/Issues/PublicAffairs/GuidelinesRightParticipatePublicAffairs_web.pdf

⁶⁷ А/67/292, см. примечание 51 выше, также см. УВКПЧ, там же.

⁶⁸ КПЧ, ЗОП 34, см. примечание 25 выше, цитирующее Рафаэль Маркес де Мораис против Анголы, сообщение № 1128/2002, Документ ООН ССР/С/83/D/1128/2002 (2005).

Статья 20.3.3. КоАП нарушает право на участие в общественном диалоге и дебатах, закрепленное в статье 25 МПГПП, которая не предусматривает никаких исключений, ограничивающих публичную критику государственных деятелей или органов власти, включая вооруженные силы.

60. Конституция Российской Федерации в статье 1 устанавливает, что Россия является демократическим правовым государством. Право свободно участвовать в мирном общественном диалоге и дебатах гарантируется конституционной защитой прав на свободу мысли, совести, убеждений, слова, объединений и собраний, рассмотренной выше. Статья 20.3.3. КоАП нарушает эти конституционные гарантии, запрещая и наказывая мирное выражение мнения, несогласия и критики важной государственной политики в отношении «специальной военной операции» России в Украине.

Международные обязательства в области прав человека в отношении правозащитников

61. Декларация ООН о правозащитниках⁶⁹ закрепляет право всех людей участвовать в деятельности по поощрению и защите прав человека⁷⁰. Применение статьи 20.3.3. КоАП особенно затрагивает права правозащитников мирно осуществлять свою законную деятельность и реализовывать свои права на поощрение и защиту прав человека посредством мирного выражения мнений, собраний и политического участия. Важно отметить, что определение правозащитников охватывает не только профессиональных юристов и правозащитников, но и всех, кто мирно выступает за защиту прав и свобод человека, включая тех, кто выступает за международный мир и право на демократический порядок⁷¹.
62. В преамбуле Декларации ООН о правозащитниках особо отмечается «взаимосвязь между международным миром и безопасностью и осуществлением прав человека и основных свобод» и устанавливает, что «отсутствие международного мира и безопасности не оправдывает несоблюдения». Таким образом, Декларация закрепляет основополагающие принципы *Устава Организации Объединенных Наций*, статья 1⁷², и преамбулу *Всеобщей декларации прав человека*⁷³. Декларация ООН о правозащитниках также закрепляет право каждого человека на участие в управлении делами общества⁷⁴.

⁶⁹ Декларация ООН о правозащитниках, см. примечание 11 выше.

⁷⁰ Там же, включая ст. 1, 2, 6, 7, 8.

⁷¹ Специальный докладчик ООН о правозащитниках, О правозащитниках, б/д., <https://www.ohchr.org/en/special-procedures/sr-human-rights-defenders/about-human-rights-defenders>.

⁷² Устав ООН, см. примечание 4 выше

⁷³ Генеральная Ассамблея ООН, *Всеобщая декларация прав человека*, 10 декабря 1948 г., 217 А (III), <https://www.refworld.org/docid/3ae6b3712c.html>.

⁷⁴ Декларация ООН о правозащитниках, см. примечание 11 выше, ст. 8.

63. Декларация о правозащитниках устанавливает обязанности государств по обеспечению защиты правозащитников и, среди прочего, утверждает, что:
- a. «каждый человек имеет право, индивидуально и совместно с другими, поощрять и стремиться защищать и осуществлять права человека и основные свободы на национальном и международном уровнях» (Статья 1, добавлено подчеркивание);
 - b. «Государство принимает все необходимые меры для обеспечения защиты с помощью компетентных органов любого человека, индивидуально и совместно с другими, от любого насилия, угроз, возмездия, негативной дискриминации, де-факто или де-юре, давления или любого иного произвольного действия в связи с законным осуществлением его или ее прав, указанных в настоящей Декларации» (Статья 12.2);
 - c. «...каждый человек индивидуально и совместно с другими, имеет право находиться под эффективной защитой национального законодательства в случае принятия ответных мер или выступлений с использованием мирных средств против вменяемых государству деятельности или действий, включая бездействие, результатом которых являются нарушения прав человека и основных свобод...»
64. Статья 20.3.3. КоАП противоречит Декларации о Правозащитниках, поскольку не обеспечивает защиту правозащитников от судебного преследования за законное участие в просветительской деятельности, информирование и выступление за прекращение предполагаемых нарушений прав человека или международного гуманитарного права со стороны властей, включая вооруженные силы. См., например, резюме дел, приведенных в пункте 20.с. выше.

V. Заключение

65. Подводя итог, в данном юридическом заключении изложены аргументы, призванные помочь Конституционному суду оценить статью 20.3.3. КоАП независимо, беспристрастно и добросовестно, в соответствии с международным правом и стандартами, применимыми к Российской Федерации. По причинам, изложенным выше, утверждается, что статья 20.3.3 КоАП противоречит фундаментальным правам на свободу выражения мнения, религии, мирных собраний и участия в общественной жизни, гарантированным МПГПП и ЕКПЧ и подтвержденным Конституцией. Далее утверждается, что формулировка статьи 20.3.3 КоАП не подтверждает, что ограничения, которые она накладывает на права и свободы, были установлены в законных целях, установленных МПГПП, ЕКПЧ или Конституцией. Статья 20.3.3. КоАП также не отвечает требованиям принципов законности и правовой определенности, поскольку формулировка закона настолько расплывчата и чрезмерно широка, что она применялась к законным и мирным формам выражения и поведения,

таким как поведение заявителей. Наконец, утверждается, что разъяснение или уточнение формулировки статьи 20.3.3 КоАП будет недостаточным для исправления недостатков закона.

66. В этой связи представляется, что для обеспечения гарантий международных обязательств Российской Федерации в области прав человека и защиты прав, закрепленных в Конституции Российской Федерации, Конституционный суд Российской Федерации должен признать, что статья 20.3.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не обеспечивает защиту прав и свобод, гарантированных Конституцией Российской Федерации, и является неконституционной.

[original signature]

Кэтрин Моррис, уполномоченное лицо с правом подписи
Catherine Morris, authorized signatory,
Канадская организация по наблюдению за осуществлением прав адвокатов
Lawyers Rights Watch Canada

[electronic signature]

Дэвида Ф. Сазерленда, КС, президента, Председатель совета директоров
David F. Sutherland, KC, Chair of the Board of Directors
Канадская организация по наблюдению за осуществлением прав адвокатов
Lawyers Rights Watch Canada

[electronic signature]

Хелена Кеннеди, баронесса Кеннеди из Шоу
Helena Kennedy KC, Baroness Kennedy of The Shaws
Директор Института прав человека Международной ассоциации юристов
Director, International Bar Association's Human Rights Institute

[electronic signature]

Профессор Ангелика Нуссбергер
Professor Dr. Dr. h.c. Angelika Nußberger
Директором, Европейская академия защиты прав человека. Кёльнский
университет, Германия
Director, Academy for European Human Rights Protection, University of Cologne,
Germany

Дата: 5 июня 2023